**Наличие собственной методической разработки Селуковой Л.Д. по преподаваемому предмету (история)**

 Начиная с 2014 года являлась участником краевого проекта «Разработка, апробация и развитие инновационной практики формирования и оценивания предметных образовательных результатов деятельностного типа в курсе истории». Наша группа в составе 4 человек из разных районов Пермского края разрабатывала дидактические материалы для 5,6,7,8,9 классов ориентированные на формирование у школьников оценочных умений (в рамках курсов Отечественной и Всеобщей истории 5-8 классов). Лично мной были разработаны методические материалы о Перикле (5 кл), Юстиниане и князе Олеге (6 кл), Петре Первом и Наполеоне (7 кл), М.М. Сперанском (8 кл), Ю.Витте и А.Столыпине (9 кл). Кроме обязательных, заранее обговоренных в группе, разработала дополнительные материалы: о Филиппе IV Красивом, о Жанне Д,Арк, Яне Жижке, Изабелле Испанской, Владимире Мономахе, Иване Калите, Борисе Годунове и др. На сегодняшний день у нас есть материалы практически по всему курсу истории Средних веков и Древней Руси. Регулярно апробировала их в своей школе, проводила диагностику успешности выполнения заданий учащимися, корректировала задания (или критерии оценки их выполнения). Созданная система заданий по-разному воспринимается классами. Успешность их выполнения очень сильно зависит от общего уровня развития детей. Чем он выше – тем более качественно выполняют работу учащиеся.(*См. приложение №1*) В течение всех лет работы в проекте выработался определённый алгоритм апробационных мероприятий: в начале учебного года проводилась входная диагностика, затем – в течение учебного года – учебные занятия, на которых формировалось и отрабатывалось умение давать оценку историческому деятелю, (сравнивать, анализировать различные мнения, формулировать свою позицию, высказывать мнение и аргументировать его) и в конце учебного года – контрольное мероприятие (итоговая диагностика). По результатам диагностики делались выводы о дальнейшей работе по формированию умений учащихся.

 С презентацией полученного опыта неоднократно выступала перед коллегами на краевых, районных семинарах и конференциях. Результаты текущей и промежуточной оценки уровня сформированности умений учащихся по апробируемому материалу обсуждались участниками апробации на заседаниях школьных и районных методических объединений, на семинарах проблемной группы краевого проекта. По итогам обсуждения принимались решения о корректировке процедуры апробации, критериев и параметров оценки письменных ответов учащихся, эффективности и целесообразности использования учебно-методических материалов. Так, например, первые материалы были составлены без модельного ответа, критерии ответа и параметры были очень размытыми. Например, по итогам работы ученик мог заработать 45 баллов. Но, мы столкнулись с тем, что подсчет только одних баллов при оценке работ учащихся занимает уйму времени. Поэтому, на рабочих семинарах параметры ответов и их оценки были пересмотрены в сторону уменьшения и отредактированы. Далее всегда прописывался модельный ответ. Перспектива дальнейшего применения методических материалов состоит в использовании на уроках истории при формировании оценочных умений учащихся, на элективах и занятиях при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по истории. (*см.Приложение 2*)

**Приложение № 1**

**Мониторинг выполнения учащимися контрольного мероприятия №1**

 2018-2019 уч.год

( по материалам 4 школ: Ошибской (Кудымкарский район), Шерьинской – Базовой (Нытвенский р-н), Ленинской (Кудымкарский р-н), Шадейской (Кунгурский р - н)

**Объект оценивания**: письменный ответ ученика, содержащий умение находить общее и различное в деятельности исторических личностей – С.Ю.Витте и П.А. Столыпина

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| критерии | Шерьинская – Базовая(Нытвенский р-н) | Ленинская (Кудымкарский р-н) | Шадейская (Кунгурский р-н) | Ошибская(Кудымкарский р-н) | **всего** |
| Количество участников мониторинга |   15 |  16 |   21 |   16 |  **68** |
| «5» |  2 (13,3 %), | 1 ( 6,3 %) | 3 ( 14,2 %) | 1 (6,3 %) | **7 (12 %)** |
| «4» |  5 (33,3 %), | 3 (18,8 %) | 7 (33,3 %) | 6 (37,5 %) | **21 (30 %)** |
| «3» |  6 (40%) | 9 (56,2 %) | 9 (42,8 %) | 4 (25 %) |  **28 (41 %)** |
| «2» |  2 (13,3 %) | 3 (18,8%) | 2 (9,5 %) (ОВЗ) | 5 (31,3%), в т.ч. 2 детей ОВЗ | **12 (17%)** 4 детей ОВЗ |
| Качество работы  | 46,6% | 25% | 47,6 % | 43,8 % | **42 %** |

 На основании входного мониторинга можно сделать выводы:

1. Не все учащиеся справились с предложенной работой. Для основной массы девятиклассников оно оказалось достаточно трудным, а для слабых детей и детей с ОВЗ – невыполнимым.
2. В основном дети умеют находить общее и различное в деятельности государственных чиновников, но лишь 12% учащихся выполнила работу полностью в соответствии со всеми критериями.
3. У большинства учащихся возникает сложность с мыслительными операциями: сравнение, анализ, синтез, формулирование выводов, не у всех учащихся получается дать связный и логичный ответ.
4. Педагогам необходимо отрабатывать соответствующие навыки в текущем учебном году на рабочих уроках.

**Приложение № 2.**

**Контрольное мероприятие № 1.**

*Проводится в ходе изучения темы « Россия в начале XX вв.» параграф 6 учебника Данилов А.А., Косулина Л.Г. «История России. XX - начало XXIвека.» М. Просвещение. 2013 г.)*

**1 вариант.**

**Объект оценивания:** письменный текстученика в виде двух фактов (положений), направленных на выявление умения учащихся находить общее и различное в политике государственных деятелей.

**Техническое задание (по типу заданий № 34 ОГЭ по истории)**

1.Существует точка зрения, что, несмотря на существенные различия, в политике С.Ю.Витте и П.А. Столыпина имелось много общего. Приведите не менее двух фактов, положений, подтверждающих эту общность.

Критерии оценки ответа

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | критерии | параметры | показатели |
| 1 | Присутствуют элементы ответа: 1. Оба были монархистами по своим политическим взглядам.
2. Оба выступали против революции.
3. Во многом сходились по крестьянскому вопросу (община, переселение и т.д.)
4. Оба – за постепенный отказ от государственных займов.
5. Главная цель обоих политиков - осуществить модернизацию страны, добиться успешного развития России.

Могут быть приведены другие, соответствующие сути задания факты, положения. | Правильно приведены два положения | 2 балла |
| Правильно приведено одно положение | 1 балл |
| Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.ИЛИОтвет неправильный | 0 балловМах-2 балла |

2. Существует мнение, что, несмотря на наличие общих черт, в политике С.Ю.Витте и П.А. Столыпина было много различий. Приведите не менее двух фактов, подтверждающих это отличие.

**Критерии оценки ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **критерии** | **параметры** | **показатели** |
| 1 | Присутствуют элементы ответа: 1. Направленность реформ Витте на промышленность, а Столыпина – на аграрный сектор.
2. Витте предпочитал быстрый темп, кратчайшие сроки. Столыпин – «Сначала успокоение, потом реформы». Полагал, что стране спешить некуда.
3. Витте открыто заявлял о необходимости демократизации.

Столыпин полагал, что Россия не готова к серьёзным демократическим преобразованиям. ***Могут быть приведены другие, соответствующие сути задания факты.*** | Правильно приведены два положения | 2 балла |
| Правильно приведено одно положение | 1 балл |
| Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.ИЛИОтвет неправильный | 0 баллов**Мах- 2 балла** |

**2 вариант.**

**Объект оценивания:** письменный текстученика в виде фактов (положений), направленных на выявление умения учащихся аргументировать или опровергать высказанную точку зрения об оценке исторического деятеля.

**Техническое задание.**

**П.Н.Зырянов считает, что П.А. Столыпин нанёс монархии более сильный удар, чем все революционеры вместе взятые. Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её.**

**Критерии оценки ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **критерии** | **параметры** | **показатели** |
| 1 | **Присутствуют элементы ответа:** **А) в подтверждение:** 1. В результате реформ П.А.Столыпина Россия стала бы сильным буржуазным государством.
2. П.А.Столыпин проводя аграрную реформу, делал ставку на средний класс, а не на дворянство, которое перестало быть оплотом власти.

**Б) в опровержение:** 1. Ни одна реформа П.А. Столыпина не была доведена до конца. 2. В конце жизни П.А. Столыпин стал изгоем в российском обществе, против него ополчились и правые, и левые. Даже император перестал его поддерживать.***Могут быть приведены другие, соответствующие сути задания аргументы.***  | Правильно приведены по два положения в подтверждение и в опровержение Правильно приведены два положения в подтверждение и одно в опровержение или два в опровержение и одно в подтверждение | 4 балла3 балла |
| Правильно приведено по 1 положению в подтверждение и в опровержение Правильно приведено только 1 положение в подтверждение или в опровержение | 2 балла1 балл |
| Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.ИЛИОтвет неправильный | 0 баллов***Максимально 4 балла*** |

**Вариант № 3**

**Объект оценивания:** письменный текстученика в виде фактов (положений), направленных на выявление умения учащихся аргументировать или опровергать высказанную точку зрения об оценке исторического деятеля.

**Техническое задание.**

**П.Н.Зырянов считает, что П.А. Столыпин нанёс монархии более сильный удар, чем все революционеры вместе взятые. Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её.**

**Критерии оценки ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **критерии** | **параметры** | **показатели** |
| 1 | **Присутствуют элементы ответа:** **А) в подтверждение:** 1. В результате реформ П.А.Столыпина Россия стала бы сильным буржуазным государством.
2. П.А.Столыпин проводя аграрную реформу, делал ставку на средний класс, а не на дворянство, которое перестало быть оплотом власти.

**Б) в опровержение:** 1. Ни одна реформа П.А. Столыпина не была доведена до конца. 2. В конце жизни П.А. Столыпин стал изгоем в российском обществе, против него ополчились и правые, и левые. Даже император перестал его поддерживать.***Могут быть приведены другие, соответствующие сути задания аргументы.***  | Правильно приведены по два положения в подтверждение и в опровержение Правильно приведены два положения в подтверждение и одно в опровержение или два в опровержение и одно в подтверждение | 4 балла3 балла |
| Правильно приведено по 1 положению в подтверждение и в опровержение Правильно приведено только 1 положение в подтверждение или в опровержение | 2 балла1 балл |
| Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.ИЛИОтвет неправильный | 0 баллов***Максимально 4 балла*** |